

Дело № 2- 2877/2019

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05 июня 2019 года

г. Нижний Новгород

Автозаводский районный суд г.Н.Новгорода в составе председательствующего судьи Исламовой А.А., при секретаре судебного заседания Занозиной О.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску **Василенко Галины Сергеевны к Садоводческому некоммерческому товариществу № 19 «Доскинец» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда,**

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с указанным иском к ответчику. В обоснование заявленных требований указала, что 17.02.2014г. между ней и СНТ №19 «Доскинец», в лице Правления СНТ № 19 «Доскинец», действующий на основании Устава, был заключен трудовой договор о принятии ее на должность Председателя СНТ № 19 «Доскинец». Согласно п. 4 Договора была принята на определенный срок с 17.02.2014г. по 17.02.2016г. с должностным окладом 11 500 рублей в месяц (п.12 Договора). 08.05.2016г. на ее должность был назначен новый сотрудник Борисов А.В. При этом она продолжала работать и была уволена с должности председателя 16.05.2016г., согласно приказа № 2 от 16.05.2016г., о чем имеется запись № 26 в трудовой книжке. Трудовой договор был заключен на срок с 17.02.2014г. по 17.02.2016г., однако по истечении срока действия данного договора продолжала работать и выполнять свои функциональные обязанности, за что ей начислялась заработная плата, которую она получала. Считает, что, таким образом, ее трудовые отношения с СНТ № 19 «Доскинец» перешли в договор заключенный на неопределенный срок. 16.05.2016г. она была уволена с работы на основании решения общего собрания. При увольнении бухгалтером СНТ № 19 «Доскинец», ей на руки был выдан расчетный листок за май 2016г., где была указана сумма к выплате в размере 20 304 рубля. Однако, расчет с ней не был произведен, что существенным образом нарушает ее права, предусмотренные Конституцией РФ и нормами трудового законодательства. Несмотря на многочисленные обращения к председателю по вопросу полного расчета после увольнения, всегда получала отказ. Для восстановления своих гражданских прав, в феврале 2018 года обратилась с заявлением в Прокуратуру Автозаводского района г. Н.Новгорода. 22.02.2018г. получила ответ на свое обращение, где указывалось на то, что факт невыплаты ей денежной суммы в размере 20 304 рубля установлен. По факту невыплаты ей окончательного расчета и причитающейся компенсации в адрес председателя СНТ № 19 «Доскинец» внесено представление об устранении нарушений требований федерального законодательства. Однако представление прокуратуры со стороны Борисова А.В. выполнено не было. 03.05.2018г. истец обратилась к ответчику с претензией для выполнения обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Претензия со стороны СНТ № 19 «Доскинец» и Борисова А.Н. осталась без ответа. Считает, что неисполнение ответчиком своих обязанностей повлекло для нее возникновение нравственных страданий, которые находятся между собой в причинно-следственной связи, выражающихся в психоэмоциональном стрессе. Моральный вред ей причинен тем, что рассчитывая на исполнение ответчиком своих обязанностей, она возлагала определенные надежды, связывая с этим личные планы. Неуважительным отношением ответчика в виде отказа выплаты заработной платы ей также причинены нравственные страдания, поскольку, лишает ее возможности ввиду отсутствия средств, материально содержать свою семью.

Просит суд взыскать с СНТ № 19 «Доскинец» в свою пользу заработную плату в размере 20 304 рубля, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, расходы на оплату услуг юриста для составления претензии в размере 3 000 рублей, а всего 63 304 рубля.

Истец Василенко Г.С. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом.

Представитель истца Исаева В.С., действующая на основании доверенности (л.д.28), поддержала исковые требования в полном объеме, просила их удовлетворить. В судебном заседании суду пояснила, что при увольнении 16.05.2016г. истцу не были выплачены денежные средства – компенсация за неиспользованный отпуск. Для восстановления своих гражданских прав в феврале 2018 года истица обратилась с заявлением в прокуратуру Автозаводского района г. Н.Новгорода. 22.02.2018г. получила ответ на свое обращение, где указано, что факт невыплаты ей денежной суммы в размере 20 304 рубля установлен. По факту невыплаты окончательного расчета и причитающейся компенсации в адрес председателя СНТ № 19 «Доскинец» вынесено представление об устранении нарушений требований федерального законодательства. Однако со

стороны Борисова А.В. представление прокуратуры выполнено не было. 27.04.2017г. истица обратилась за юридической помощью в Юридическое агентство «Кустодия», где была составлена досудебная претензия в адрес СНТ № 19 «Доскинец» о взыскании заработной платы в размере 20 304 рубля. Однако претензия от 03.05.2017г. осталась без ответа. 03.05.2018г. истица обратилась к ответчику с претензией для выполнения обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Претензия со стороны СНТ № 19 «Доскинец» и Борисова А.Н. осталась без ответа. После обращения истицы в Прокуратуру, Борисова А.Н. вызывали на беседу, где он пояснил, что разногласия, возникшие между работодателем и Василенко Г.С. будут урегулированы. Кроме этого, ответчиком подтвержден факт невыплаты истице задолженности по заработной плате в размере 20 304 рубля. Считает, что заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования. Кроме этого, летом 2016 года истица в течении 24 дней находилась на стационарном лечении. В 2016 году уезжала к родственнице в Краснодарский край для восстановления своего здоровья. Проходила обследование офтальмолога в г. Москве, где пробыла около трех дней. Также в конце 2016 года осуществляла уход за не ходячей больной родственницей, приходила к ней домой на ул. Веденяпина, готовила еду, стирала, ходила в магазин за продуктами. Кроме того, полагает, что поскольку спорные денежные средства были фактически начислены, но не выплачены, то они являются депозитными и к требованию о их взыскании применим общий срок исковой давности – 3 года.

Представитель ответчика - СНТ № 19 «Доскинец» - Однолетков С.Н., действующий на основании доверенности, в судебном заседании пояснил, что между Василенко Г.С. и СНТ № 19 «Доскинец» 17.02.2014 г. заключен трудовой договор в связи с избранием её на должность Председателя правления. 16.05.2016 г. трудовой договор с Василенко Г.С. был расторгнут в связи с избранием на должность Председателя правления Борисова А.В. На дату прекращения полномочий Василенко Г.С. ведение бухгалтерского учета в СНТ № 19 «Доскинец» осуществляло НП «СОТ» по договору о взаимном сотрудничестве и совместной деятельности от 01.01.2016 г. Указанный договор был согласован и от имени СНТ № 19 «Доскинец» заключен непосредственно Василенко Г.С., которая в полном объеме располагала информацией о том, каким образом ведется деятельность товарищества и осуществляется бухгалтерский учет. В связи с данным обстоятельством новый Председатель правления Борисов А.В. не имел возможности самостоятельно осуществить выплату Василенко Г.С. причитающихся ей сумм при увольнении, т.к. на дату увольнения истца весь документооборот в СНТ № 19 «Доскинец» вела сама Василенко Г.С., документы по деятельности СНТ № 19 «Доскинец» от Василенко Г.С. к Борисову А.В. переданы не были. Полномочия истца в должности Председателя правления были прекращены согласно решения общего собрания СНТ № 19 «Доскинец» от 08.05.2016 г. Основанием для принятия указанного решения в отношении истца явились факты ненадлежащего ведения истцом трудовой деятельности по трудовому договору, которая фактически истцом не велась или велась с грубыми нарушениями законодательства. Это подтверждено в т.ч. заключением «Итоги за 2015 год по бухгалтерии», подготовленным Председателем ревизионной комиссии СНТ № 19 «Доскинец» Ковригиной О.С. Исходя из вышеизложенного, а также из содержания норм трудового права и разнообразия материалов правоприменительной практики, истцу, являвшемуся единоличным исполнительным органом юридического лица, который в силу закона и на основании Устава осуществлял полномочия работодателя, хорошо известно, что закрепленная в ч. 2 ст. 22 ТК РФ, в ст. 56 ТК РФ обязанность работодателя по выплате работникам заработной платы в полном размере не является безусловной обязанностью работодателя. Эта обязанность зависит не столько от факта закрепления условия оплаты труда в трудовом договоре, сколько от факта выполнения работниками трудовых обязанностей, с учетом фактически отработанного времени. Истец в исковом заявлении утверждает, что имели место многочисленные обращения к Председателю правления Борисову А.В. по вопросу полного расчета с истцом и отказы на обращения. Однако, эти утверждения истца не находят документального подтверждения, а служат исключительно цели создания видимости добросовестности поведения истца в спорных правоотношениях. По документам, представленным истцом в материалы гражданского дела, требования истца были предъявлены ответчику в досудебной претензии от 03.05.2017 г., копия которой была приложена к исковому заявлению, а факт получения этой претензии ответчиком в 2017 году истцом не подтвержден. В силу ч. 2 ст. 22 ТК РФ, ст. 56 ТК РФ обязанность работодателя по выплате работникам заработной платы в полном размере не является их безусловной обязанностью. Эта обязанность зависит не столько от факта закрепления условия оплаты труда в трудовом договоре, сколько от факта выполнения работниками трудовых обязанностей, с учетом фактически

отработанного времени. Василенко Г.С. до момента обращения в суд не воспользовалась своими правами, хотя была о них информирована, поскольку являлась единоличным исполнительным органом юридического лица. Кроме того, при обращении в суд истец не сообщил о том, в ходе проверки финансово-хозяйственной деятельности Василенко Г.С. в должности Председателя правления были выявлены нарушения на общую сумму 178 690 руб., что в силу закона влечет за собой полную материальную ответственность Василенко перед СНТ № 19 «Доскинец». Данный факт подтверждается заключением «Итоги за 2015 год по бухгалтерии», подготовленным Председателем ревизионной комиссии СНТ № 19 «Доскинец» Ковригиной О.С. Преследуя цель ухода от ответственности за ущерб, причиненный товариществу, из поведения истца следует вывод, что Василенко выжидала, чтобы истек срок привлечения её к ответственности, предусмотренный ч. 3 ст. 392 ТК РФ (работодатель имеет право обратиться в суд с требованием о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба). Подтверждением вышесказанного является тот факт, что в указанный период времени Василенко Г.С. не прибегла ни к одному из существующих способов разрешения индивидуального спора: - непосредственные переговоры; - обращение в КТС; - обращение в суд общей юрисдикции. В свою очередь, СНТ № 19 «Доскинец» исходя из гуманных соображений, не стал преследовать Василенко Г.С. в судебном порядке и не стал требовать от неё возмещения причиненного её действия ущерба. Просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Третье лицо Борисов А.В. в судебном заседании пояснил, что считает, что истцом пропущен срок на подачу искового заявления, поскольку течение срока исковой давности по названному требованию начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ). Применительно к рассматриваемой ситуации этот срок исчисляется с момента выдачи работнику его трудовой книжки. Трудовая книжка выдана Василенко Г.С. 16.05.2016 г. Исковое заявление подано в суд 08 апреля 2019 г. Таким образом, работник имеет право обратиться с иском не позднее 16 мая 2017 г., т.е. по истечении одного года после того, когда Василенко Г.С. получила трудовую книжку. Таким образом, требования Василенко Г.С. предъявлены за пределами срока исковой давности. Просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Суд, с учетом мнения явившихся участников процесса, считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав представителя истца, представителя ответчика, третье лицо, исследовав материалы дела, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 3 ст. 37 Конституции РФ каждый имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Согласно ст.2 Трудового кодекса РФ одними из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений являются обеспечение права каждого на защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту, а также обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи, и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Согласно ст.5 ТК РФ регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами осуществляется:

трудовым законодательством (включая законодательство об охране труда), состоящим из настоящего Кодекса, иных федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права;

иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права:

указами Президента Российской Федерации;

постановлениями Правительства Российской Федерации и нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти;

нормативными правовыми актами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения регулируются также коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

В соответствии с абз. 5 ст. 21 Трудового кодекса РФ работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

В силу абз. 10, 15 ст. 22 Трудового кодекса РФ работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров, а также выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Согласно ст. 127 ТК РФ при увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска.

В соответствии со ст. 140 ТК РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

Согласно ст. 142 ТК РФ работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя, допустившие задержку выплаты работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, несут ответственность в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Садоводческое некоммерческое товарищество № 19 «Доскинец» является действующим юридическим лицом, что подтверждается выпиской из единого государственного реестра юридических лиц (л.д.22-23).

Судом установлено, что 17.02.2014г. между Василенко Г.С. и Садоводческим некоммерческим товариществом № 19 «Доскинец» в лице Правления СНТ № 19 «Доскинец» был заключен трудовой договор, в соответствии с условиями которого Василенко Г.С. была принята на должность председателя СНТ № 19 «Доскинец», на определенный срок до 17.02.2016г., с должностным окладом в размере 11 500 рублей в месяц (л.д.25).

16.05.2016г. Василенко Г.С. уволена с должности председателя СНТ № 19 «Доскинец» на основании решения общего собрания (Приказ № 2 от 16.05.2016г.), что подтверждается записью № 26 в трудовой книжке Василенко Г.С. (л.д.21).

С записью № 26 Василенко Г.С. ознакомлена, о чем имеется отметка в трудовой книжке.

При увольнении с работы, истцу была начислена заработная плата в размере 20 304 рубля, размер начисленной выплаты подтверждается расчетным листком за май 2016г. (л.д.24).

Наличие и размер задолженности по выплате заработной платы не оспаривается представителем ответчика СНТ № 19 «Доскинец» и третьим лицом Борисовым А.В., являющимся председателем СНТ № 19 «Доскинец».

Факт наличия задолженности ответчика перед истцом по состоянию на 16.05.2016г. в размере 20304 рублей подтверждается также результатами проверки, проведенной прокуратурой Автозаводского района г.Н.Новгорода по факту обращения Василенко Г.С. (л.д. 19, 20).

Вместе с тем, ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.

В судебном заседании истцу было предложено представить суду доказательства уважительности причин пропуска срока для обращения в суд с иском о взыскании заработной платы и производными требованиями о взыскании денежной компенсации и взыскании компенсации морального вреда.

Возражая против применения срока исковой давности, представитель истца указала, что полагает в данном случае срок исковой давности составляет 3 года, поскольку невыплаченные денежные средства были начислены, то есть являются депозитными. Кроме того, истец обращалась устно к председателю правления СНТ № 19, а также в мае 2017 года обращалась к ответчику и третьему лицу с письменной претензией; обращалась в прокуратуру с заявлением о нарушении ее трудовых прав. Также указала, что летом 2016 года находилась на стационарном лечении, после чего ездила к родственникам в Краснодарский край для восстановления своего здоровья на несколько месяцев, 3 дня находилась на обследовании в г.Москва, зимой 2016-2017 года ухаживала за больной родственницей. Просила признать уважительными причины пропуска срока обращения в суд.

Рассматривая указанные позиции сторон, суд приходит к следующему.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.392 ТК РФ, Работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

За разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой, второй и третьей настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом.

Установлено, что истица уволена из СНТ №19 «Доскинец» 16.05.2016г., узнала о своем нарушенном праве 16.05.2016г., что подтверждается ее подписью в трудовой книжке (л.д.21), обратилась в суд с настоящим иском 08.04.2019г.

В соответствии с п.5 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17 марта 2004 года №2 «О применении судами РФ Трудового кодекса РФ», При подготовке дела к судебному разбирательству необходимо иметь в виду, что в соответствии с частью 6 статьи 152 ГПК РФ возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть рассмотрено судьей в предварительном судебном заседании. Признав причины пропуска срока уважительными, судья вправе восстановить этот срок (часть третья статьи 390 и часть третья статьи 392 ТК РФ). Установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу (абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ).

Если же ответчиком сделано заявление о пропуске истцом срока обращения в суд (части первая и вторая статьи 392 ТК РФ) или срока на обжалование решения комиссии по трудовым спорам (часть вторая статьи 390 ТК РФ) после назначения дела к судебному разбирательству (статья 153 ГПК РФ), оно рассматривается судом в ходе судебного разбирательства.

В качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Довод представителя о том, что к данным правоотношениям применяется общий срок исковой давности – 3 года является несостоятельным, основан на неправильном толковании норм трудового и гражданского законодательства.

В судебном заседании представитель истца пояснила, что срок обращения в суд с иском о взыскании невыплаченных при увольнении сумм пропущен по уважительным причинам – в связи с обращением к ответчику, в прокуратуру, а также в связи с тем, что истец летом находилась на стационарном лечении в течении 24 дней, потом занималась восстановлением своего здоровья, ухаживала за больной родственницей.

Установлено, что 27.04.2017г. истец обратилась за юридической помощью в Юридическое агентство «Кустодия», где была составлена досудебная претензия в адрес СНТ № 19 «Доскинец» о взыскании заработной платы в размере 20 304 рубля.

Как следует из материалов дела, Василенко Г.С. направила в адрес ответчика и председателя СНТ №19 «Доскинец» досудебную претензию от 03.05.2017 года о выплате задолженности по заработной плате (л.д.35-40), подтверждающих отправку претензии документов истцом не представлено.

Указанная претензия оставлено ответчиком без внимания.

Установлено, что для восстановления своих прав, Василенко Г.С. обратилась в Прокуратуру Автозаводского района г. Н.Новгорода, по факту ее обращения была проведена проверка, которой выявлена задолженность перед Василенко Г.С. у СНТ № 19 «Доскинец» по состоянию на 16.05.2016г. в размере 20 304 рубля (л.д.19, 20).

Вместе с тем, суд не может признать уважительными причины пропуска срока для обращения в суд, на которые ссылается представитель истца. Из пояснений сторон следует, что

истец знала дату своего увольнения, получила от работодателя трудовую книжку, расчетный листок о начисленных ей выплатах, а, следовательно, имела возможность обратиться в установленный Законом срок в суд с иском о взыскании недоплаченных при увольнении сумм. Кроме того, в случае отсутствия необходимых юридических познаний, истец располагала достаточным временем для получения юридической консультации, вместе с тем, обратилась за юридической помощью только по истечении 11 месяцев после своего увольнения (л.д. 26).

Давая оценку доводам о нахождении на лечении, поездке в Краснодарский край для восстановления здоровья, уходом за болеющей родственницей, суд принимает во внимание, что нахождение на стационарном лечении не носило длительного характера; пребывание у родственников в Краснодарской крае – не являлось необходимостью, что также свидетельствует о том, что истец имела возможность в установленные ст.392 ТК РФ сроки обратиться в суд.

Кроме того, довод о том, что истец осуществляла уход за больной родственницей, свидетельствует о том, что состояние здоровья истицы не являлось столь критичным, что препятствовало своевременному обращению в суд.

Также суд учитывает, что осуществляя уход за родственницей, истец не находилась с ней непрерывно, продолжала проживать по своему месту жительства, то есть данное обстоятельство не являлось препятствием для своевременного обращения в суд.

Доводы представителя истца об обращении в прокуратуру с заявлением о восстановлении трудовых прав – также не может быть основанием для восстановления пропущенного срока поскольку обращение в прокуратуру Автозаводского района имело место в феврале 2018 года, то есть по истечении значительного времени после установленного ст. 392 ТК РФ срока.

Согласно разъяснений Верховного Суда РФ, содержащиеся в п. 56 Постановления Пленума ВС РФ от 17.03.2004 года N 2 "О применении судами РФ Трудового кодекса РФ", в соответствии с которыми при рассмотрении дела по иску работника, трудовые отношения с которым не прекращены, о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы надлежит учитывать, что заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования, поскольку в указанном случае срок на обращение в суд не пропущен, так как нарушение носит длящийся характер и обязанность работодателя по своевременной и в полном объеме выплате работнику заработной платы, а тем более задержанных сумм, сохраняется в течение всего периода действия трудового договора.

Вместе с тем в судебном заседании сторонами не оспаривалось то обстоятельство, что трудовые отношения между истцом и ответчиком были прекращены именно 16 мая 2016 года, о чем истец узнала своевременно.

Доказательств наличия каких-либо иных причин пропуска срока обращения в суд истцом не представлено.

Оценив вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что истцом не представлено доказательств наличия уважительных причин пропуска срока для обращения в суд за защитой своего нарушенного права.

Таким образом, заявление представителя ответчика об отказе в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском истцом срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора - является обоснованным.

Поскольку истцом пропущен срок для обращения в суд за защитой своих прав, требование истца о взыскании заработной платы не подлежит удовлетворению, соответственно не подлежат удовлетворению иные требования истца, основанием для которых истец указывает нарушение его трудовых прав, в том числе о компенсации морального вреда, судебных расходов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Василенко Галины Сергеевны к Садоводческому некоммерческому товариществу № 19 «Доскинец» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда, юридических услуг - отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Автозаводский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья

А.А. Исламова